



*Ata de recebimento e Abertura de envelopes.*

Aos três dias do mês de dezembro do ano de dois mil e dezoito, às 09:00 horas à Rua Coronel Madureira, nº 77, Centro, Saquarema, reuniu-se a Comissão de Pregão sob a Presidência do Senhor Leonardo André C. J. Simões, estando presentes os demais membros: Jaqueline Gouveia da Silva, Waldir Carneiro de Souza Júnior, Jorge Luiz Pereira de Matos da Silva, Flavio Fernandes José da Silva, Caroline Santos Ramos Marinho e Ricardo Sodré Aguiar, conforme designação contida na Portaria Nº 406 de 03 de setembro de 2018. Para julgamento do processo Nº 10.323/2018, licitação na modalidade PREGÃO PRESENCIAL PARA REGISTRO DE PREÇOS Nº 058/2018 do tipo Menor Preço por Item, para contratação de empresa especializada para prestação de serviços de Barricada anti-pânico, banheiros químicos, camarim, grade de isolamento, estrutura plataforma, fechamento, gerador, tendas, posto médico, torres de fly, torre de delay, torre de PA, praticável, grid, mesas, cadeiras, treliça em Q30, palco, luz, som, Trios elétricos e Mini trios elétricos para eventos e shows, conforme especificações constantes do Termo de Referência, Anexo I deste Edital a serem realizados ao longo de 12 meses, conforme especificações contidas no Edital e seus anexos. Retiraram o edital as seguintes empresas: **1) EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME, 2) CARDIM & CARDIM LTDA-ME, 3) L. MANHÃES LOCAÇÃO DE EQUIPAMENTOS AUDIOVISUAIS E BENS MÓVEIS EIRELI – ME.** Dados 15 (quinze) minutos de tolerância compareceram as seguintes empresas: **1) EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME**, representada pelo Sr. Ronan Dos Santos Gomes, **2) DUDU 91 SONORIZACAO E ILUMINACAO**, representada pelo Sr. Carlos Eduardo dos Santos Aguiar, **3) SILVEIRA & OLIVEIRA LTDA ME**, representada pelo Sr. Carlos Augusto da Silva Oliveira, **4) UAU ESTRUTURAS E SERVIÇOS LTDA EPP**, representada pela Sr<sup>a</sup>. Luana Pio Borges Peixoto Ribeiro, **5) CARDIM & CARDIM LTDA-ME**, representada pela Sr<sup>a</sup>. Marceli de Almeida Cardim, **6) QUALITY MIX EMPREENDIMENTOS LTDA ME**, representada pelo Sr. Nixon da Fonseca Gomes, **7) MACHADO E CUNHA DE ARARUAMA SERV** representada pelo Sr. Ricardo de Oliveira Machado, **8) NEW SOM ESTRUTURAS E SONORIZAÇÃO LTDA ME** representada pelo Sr. Paulo Roberto Gonçalves Marinho, **9) BRAZAO TUR LTDA ME** representada pela Sr<sup>a</sup>. Manoela Alves Monteiro, **10) TALIMAQ CONSTRUTORA LTDA ME** representada pelo Sr. Robson Santos Ribeiro, **11) J J PEREIRA MAQUINAS E EQUIPAMENTOS ME** representada pelo Sr. Flavio Farias Ribeiro, **12) ENG3 SOLUCOES EM ENGENHARIA EIRELI** representada pelo Sr. William da Silva Carvalho Santos e **13) MAURO ALLE TEIXEIRA ME** representada pelo Sr. Mauro Alle Teixeira. Iniciada a fase de credenciamento, verificou-se que as empresas **1) DUDU 91 SONORIZACAO E ILUMINACAO, 2) CARDIM & CARDIM LTDA-ME, 3) SILVEIRA & OLIVEIRA LTDA ME, 4) BRAZAO TUR LTDA ME** não apresentaram os documentos de credenciamento de acordo com a cláusula 19.6 do edital (declarações em anexo com assinatura pelo responsável legal com firma reconhecida por autenticidade), sendo, portanto, declaradas inaptas a participar da continuação do certame, de acordo com o princípio da vinculação ao instrumento convocatório. Desta forma os mesmos se fazem representar pelos seus envelopes. Os seus representantes se mostraram insatisfeitos com a decisão e declararam a manifestação de interpor recurso, alegando ainda que foi informado por funcionário da administração que não era necessária a autenticação dos documentos antes do certame e que não precisava de reconhecimento de firma nos anexos. Constatou-se ainda que as empresas **1) TALIMAQ CONSTRUTORA LTDA ME e 2) QUALITY MIX EMPREENDIMENTOS LTDA ME** apresentaram os documentos de identidade dos respectivos representantes na própria sessão sendo os mesmos autenticados, porém, de acordo com o subitem



3.6 do edital, os mesmos já deveriam ter sido apresentados com a autenticação, diante disto, considerando que a apresentação dos documentos estava em desacordo com o edital, as mesmas foram descredenciadas, passando a ser representadas apenas por seus envelopes. Igualmente a situação anterior, os representantes manifestaram a intenção de recorrer. As demais empresas foram credenciadas e passamos a abertura dos envelopes "A" Proposta de Preços, onde verificou-se que as empresas ficaram classificadas para a fase de lances. Durante a fase de lances, conforme tabela anexa, verificou-se que a empresa **EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME** apresentou o menor lance para os itens: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 45, 46, 47, 48 e 49, perfazendo um total de **R\$ 1.244.550,00 (um milhão duzentos e quarenta e quatro mil quinhentos e cinquenta reais)**. A empresa **TALIMAQ CONSTRUTORA LTDA ME** apresentou o menor valor para os itens: 17, 18, 28, 33, 34, 50, 51 e 52, perfazendo um total de **R\$ 505.750,00 (quinhentos e cinco mil setecentos e cinquenta reais)**. A empresa **MACHADO E CUNHA DE ARARUAMA SERV** apresentou o menor lance para os itens: 52 e 53, perfazendo um total de **R\$ 207.984,00 (duzentos e sete mil novecentos e oitenta e quatro reais)**. A empresa **ENG3 SOLUCOES EM ENGENHARIA EIRELI** apresentou o menor lance para os itens: 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, perfazendo um total de **R\$ 963.267,50 (novecentos e sessenta e três mil duzentos e sessenta e sete reais e cinquenta centavos)**. Encerrada a fase de lances, passamos à abertura dos envelopes "B" Documentos de Habilitação. Após a abertura dos envelopes "B" Documentos de Habilitação, o pregoeiro verificou a necessidade de uma avaliação de qualificação técnica, havendo assim a necessidade de remessa dos autos para a Secretaria de Obras e Urbanismo, tendo em vista a complexidade da documentação exigida, não cabendo a este pregoeiro ou equipe de apoio a avaliação dos documentos de qualificação técnica, perante a falta de qualificação para análise dos mesmos. Considerando esta situação, o pregoeiro solicita que todos analisem e rubriquem as documentações de habilitação das empresas vencedoras, e solicita também que sejam rubricados os envelopes das empresas não vencedoras, que ficarão acautelados pela equipe de apoio. Antes do fim da sessão, após análise dos documentos de habilitação, a empresa **UAU ESTRUTURAS E SERVIÇOS LTDA EPP** se manifestou em relação a empresa **EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME**, alegando que a mesma apresentou a documentação do Anexo XVIII sem autenticação. O engenheiro Hélio é um engenheiro operador eletrotécnico, como o edital é soberano, o mesmo pede que Seja Um engenheiro Eletricista ou técnico em eletrotécnica. Alega ainda que o Item 6.1.6.4 e o item 6.1.6.7 informa que se pede mais de um atestado, pois o mesmo se encontra no plural, e a supracitada empresa apresentou apenas um atestado. Alega ainda que em relação ao seu engenheiro civil KILSON consta acervo técnico, e não atestado averbado, não havendo então atestados válidos referentes a estrutura. O mesmo ainda não tem atestado para Painel de LED, pois verifica-se que no atestado consta TELÃO. Não tem a certidão do INEA, frustrando assim o Item 3.3.d, que é a declaração que o licitante cumpre todos os requisitos, e caso o mesmo não cumpra o que alega, ele está sob pena de ser considerado inapto para o certame, sendo assim requer a exclusão da empresa do certame. A empresa **J J PEREIRA MAQUINAS E EQUIPAMENTOS ME** se manifestou acerca das empresas **EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME** e **TALIMAQ CONSTRUTORA LTDA ME** alegando que as mesmas não possuem a licença ambiental do INEA, exigida no subitem 6.1.6.9, alíneas A e B. Em relação a empresa ENG3 alegou que a empresa apresentou a certidão da corregedoria que fora apresentada foi emitida pela comarca de Saquarema, e não de Araruama, onde é a sede da empresa. A empresa **EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME** se manifestou em relação à empresa



**TALIMAQ CONSTRUTORA LTDA ME** tendo em vista que a mesma apresentou diversos documentos em cópias simples, ferindo o item 6.4 do edital e também não apresentou a licença ambiental. Em relação à empresa **ENG3 SOLUCOES EM ENGENHARIA EIRELI**, a mesma reitera a situação da certidão do distribuidor, que foi apresentada em desconformidade com o edital, pois sua comarca é de Araruama e não de Saquarema. Sob a questão do engenheiro apresentado pela empresa **UAU**, consta nos documentos apresentados pela empresa **EDNA** que o CREA/RJ definiu através da sua câmara especializada que o engenheiro responsável é equiparado a eletricitista, inclusive com carteira profissional nº 1459D, há mais de 30 anos. No tocante ao anexo XVIII erroneamente interpretado pelas empresas, o mesmo não necessita de reconhecimento de firma, pois o item 19.6 exige apenas sob declarações, fato inconteste já que verificado pelo pregoeiro e avaliado pela PGE, são apenas declarações. O anexo XVIII se trata de análise econômica financeira, assinado pelo profissional de contabilidade. Sob os atestados apresentados, os mesmos comprovam e corroboram que a empresa **EDNA** possui capacidade para atender ao objeto do certame, ressaltando ainda que a mesma prestou o serviço para o município de Saquarema em diversas oportunidades inclusive através de Ata de RP, procurada pelo próprio município, no mais a proposta ofertada pela empresa EDNA em muito beneficiou o município, preservando o princípio máximo do pregão que é a economicidade. Assim pugna pela habilitação, declaração de vencedor, exceto pelo item 35 pois foi esquecido de ser colocado por funcionário relativo a documentação de licença ambiental. Foi solicitado pelo Sr. **JOCINEI NASCIMENTO DE CARVALHO**, para que consta-se em ata que o mesmo estava presente como ouvinte. Desta forma fica aberto prazo legal para apresentação das razões em recurso das empresas que se manifestaram acima. Fica ainda marcado para o dia 04/12/2018, às 15 horas a continuidade deste certame, para declarar o resultado da avaliação da documentação de habilitação. Não havendo mais a acrescentar foi encerrada a sessão às 17:40, da qual eu Leonardo André C. J. Simões, lavrei a presente ata que vai assinada por mim e pelos presentes.

**Leonardo André C. J. Simões**  
Pregoeiro

Jaqueline Gouveia da Silva

Ricardo Sodré Aguiar

Jorge Luiz Pereira de Matos da Silva

Caroline Santos Ramos Marinho

Waldir Carneiro de Souza Junior

Flavio Fernandes José da Silva

**PROPONENTE:**

**EDNA ROSA NETO SICILIANO & CIA LTDA ME**

**DUDU 91 SONORIZACAO E ILUMINACAO**



**SILVEIRA & OLIVEIRA LTDA ME**

**UAU ESTRUTURAS E SERVIÇOS LTDA EPP**

**CARDIM & CARDIM LTDA-ME**

**QUALITY MIX EMPREENDIMENTOS LTDA ME**

**MACHADO E CUNHA DE ARARUAMA SERV**

**NEW SOM ESTRUTURAS E SONORIZAÇÃO LTDA ME**

**BRAZAO TUR LTDA ME**

**TALIMAQ CONSTRUTORA LTDA ME**

**J J PEREIRA MAQUINAS E EQUIPAMENTOS ME**

**ENG3 SOLUCOES EM ENGENHARIA EIRELI**

**JOCINEI NASCIMENTO DE CARVALHO**