



Ata de Julgamento do recurso apresentado pela empresa KF ENGENHARIA LTDA.

Aos três dias do mês de janeiro do ano de dois mil e vinte, às 11:00 horas à Rua Coronel Madureira, nº 77, Centro, Saquarema, reuniu-se a Comissão de Licitação sob a Presidência do Senhor Samuel Aranda Neto, estando presentes os demais membros: Jaqueline Gouveia da Silva, Flavio Fernandes José da Silva, Guilherme Vinicius e Castro Silva da Silveira e Ricardo Sodré Aguiar nomeados através da Portaria Nº 542 de 11 de julho de 2019, para julgamento do Processo nº 13.853/2019, licitação na modalidade Concorrência Pública de nº 013/2019 do tipo menor preço global, onde será classificada a proposta que apresentar o menor valor global sob regime de execução indireta por empreitada por menor preço global visando à **CONTRATAÇÃO DE EMPRESA DE SERVIÇOS DE ENGENHARIA, COM FORNECIMENTO DE MATERIAL E DE MÃO DE OBRA, PARA EXECUÇÃO DE OBRA DE CONSTRUÇÃO DO CER – CENTRO ESPECIALIZADO EM REABILITAÇÃO, NO BAIRRO DE BARREIRA, NO MUNICÍPIO DE SAQUAREMA/RJ.** Reuniu-se esta comissão. para análise do recurso apresentado pela empresa **KF ENGENHARIA LTDA**, através do processo nº **175/2020**. Em síntese, a ora recorrente alega em seu memorial que a empresa vencedora do certame **STUDIO G CONSTRUTORA LTDA**, não apresentou em sua proposta a planilha de composição unitária, declara ainda que a ora recorrida apresentou erros em sua planilha de proposta de preços, que em sua totalidade somam o valor de R\$ 2.240,07, solicita que seja reconsiderada a decisão da CPL que aceitou a proposta apresentada pela empresa **STUDIO G CONSTRUTORA LTDA** declarando-a vencedora do certame e que a mesma seja inabilitada no certame. Solicita também que seja declarada vencedora do certame a ora recorrente **KF ENGENHARIA LTDA**. Em referência a alegação: “A empresa **STUDIO G CONSTRUTORA LTDA**, não apresentou no ENVELOPE B, a planilha de composição dos custos unitários...” A CPL fez vistas aos autos, onde constatou-se que se encontra acostada nos autos, às fls. 2299 a 2309, a planilha de composição de custos unitários, portanto, presume-se que houve um mero lapso da recorrente ao manusear os autos processuais, onde a mesma não identificou a planilha de composição de custos apresentada pela empresa **STUDIO G CONSTRUTORA LTDA**. Em referência a alegação “...na sua planilha de preços, foram constatados vários erros (planilha em anexo), que em sua totalidade somam o valor de R\$ 2.240,07, fazendo assim, que o cronograma físico-financeiro e a proposta de preços estejam também errados.” Em primeiro momento, verifica-se que existe uma ambiguidade nos argumentos manifestados pela empresa **KF ENGENHARIA LTDA**, onde ora alega que a empresa **STUDIO G CONSTRUTORA LTDA** “não apresentou em sua proposta a planilha de composição unitária”(grifo nosso) e, posteriormente, alega que: “foram constatados vários erros (planilha em anexo), que em sua totalidade somam o valor de R\$ 2.240,07”(grifo nosso), logo, verifica-se que, a recorrente tem conhecimento da planilha de custos apresentada pela empresa recorrida, logo não há o que se prosperar em sua alegação primária. Quanto a alegação de que existem erros que influenciam o valor da proposta, ressalta-se que conforme a CPL atua vinculada ao estabelecido no edital de licitação e dele não pode ser desviar. *In casu*, verifica-se conforme itens 12.5, 12.6 e 12.7 do instrumento convocatório, que segue *in verbis*:

*“12.5. Nos preços propostos serão computadas todas as despesas para a execução das obras.
Os preços propostos considerarão a totalidade dos custos e despesas do objeto da presente
licitação;*



12.6. A Comissão Permanente de Licitação, no julgamento das Propostas de Preço, havendo discrepância entre valores grifados em algarismo ou por extenso, prevalecerá o valor por extenso;

12.7 A Comissão Permanente de Licitação poderá, a seu exclusivo critério, solicitar das licitantes que prestem esclarecimentos quanto aos documentos referentes às Propostas de Preços, desde que as informações não alterem os preços apresentados e não correspondam a documentos, que originariamente, deveriam figurar na proposta. O não atendimento ao estabelecido implicará na desclassificação da licitante.”

Portanto, mesmo que se achasse erros na planilha de custos da empresa **STUDIO G CONSTRUTORA LTDA**, o que não foi identificado pela CPL, conforme os princípios da vinculação ao instrumento convocatório e da isonomia entre os licitantes, estabelecidos no Art. 3º da Lei 8.666/93, poderia esta comissão diligenciar junto a empresa vencedora para correção de erro material em planilha, mas destaca-se que tais erros alegados pela recorrente não foram localizados na planilha anexa aos autos. Logo, vistos examinados os autos e o recurso apresentado, a CPL dele toma conhecimento porque tempestivo, datado de 02/01/2020 (dois de janeiro dois mil e vinte) e decide pelo não provimento do mesmo por entender que **NÃO ASSISTE RAZÃO** a recorrente em suas alegações. E por não restar dúvidas quanto a legalidade dos procedimentos realizados na fase externa deste certame, encaminhe-se a PGM para ciência e emissão de parecer jurídico e após encaminhe para autoridade competente para ciência e anuência quanto aos atos praticados pela Comissão Permanente de Licitação. Não havendo mais nada a acrescentar, foi encerrada a sessão às 12:30 horas, da qual eu, Guilherme Vinícius e Castro Silva da Silveira, lavrei a presente ata, que vai assinada por mim e pelos demais presentes.

Samuel Aranda Neto
Presidente da Comissão de Licitação

Ricardo Sodré Aguiar

Jaqueline Gouveia da Silva

Flavio Fernandes José da Silva

Guilherme Vinícius e Castro S. da Silveira