



Ata de Julgamento de Propostas e Classificação para Lances.

Aos trinta e um dias do mês de janeiro do ano de dois mil e vinte, às 09:30 horas à Rua Coronel Madureira, 77 Centro, Saquarema, reuniu-se a Comissão de Pregão sob a Presidência do Senhor Samuel Aranda Neto, estando presentes os demais membros: Jaqueline Gouveia da Silva, Flavio Fernandes José da Silva, Guilherme Vinicius e Castro Silva da Silveira e Ricardo Sodré Aguiar nomeados através da Portaria Nº 546 de 15 de julho de 2019, para julgamento do Processo nº 15.235/2019, Pregão Presencial 005/2020, licitação na modalidade Pregão Presencial do tipo Menor Preço por Item para Registro de Preços, que tem por objeto registro de preços para **AQUISIÇÃO DE GÊNEROS ALIMENTÍCIOS**, conforme especificações do Edital e seus anexos. Reuniu-se esta comissão para julgamento e classificação das propostas apresentadas pelas empresas licitantes neste certame. A comissão reuniu-se e classificou as propostas conforme confronto das marcas apresentadas e especificações exigidas pelo edital. Frisa-se que como rege redação do Decreto nº 3.555/00, que regulamenta o pregão, na forma presencial, para aquisição de bens e serviços comuns, estabelece em seu art. 4º que a licitação na modalidade de pregão é condicionada aos princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo, bem assim aos princípios correlatos da celeridade, finalidade, razoabilidade, proporcionalidade, competitividade, justo preço, seletividade e comparação objetiva das propostas. Portanto, cabe apenas a esta comissão o julgamento objetivo para garantir a isonomia entre os licitantes, bem como atender as exigências do instrumento convocatório. Foi realizado levantamento por amostragem dos itens conforme marcas apresentadas, verificando os critérios de embalagem, compatibilidade de produto com especificação e tipologia nas propostas o que levou a esta comissão a desclassificar os seguintes itens, conforme motivações que seguem *in verbis*: **1) empresa C.TEIXEIRA 110 COMÉRCIO DE ALIMENTOS LTDA**, foram desclassificados os itens: 4 – especificações do produto incompatíveis com exigências do edital; 15 – por não apresentar embalagem compatível com edital; 24 – marca apresentada “DO SUL” não foi localizada, existindo no mercado marcas semelhantes como “FLOR DO SUL” e “GRÃOS DO SUL”, portanto ficando impossibilitada esta comissão de confrontar os dados com as exigências do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 29 – marca apresentada não possui compatibilidade com as exigidas no edital em suas especificações e quantidades líquidas do produto; 31 – marca apresentada “NATA” não foi localizada, existindo no mercado marcas semelhantes como “SABOR DA NATA”, “NATA DE MINAS”, entre outras, portanto, ficando impossibilitada esta comissão de confrontar os dados com as exigências do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 36 – marca “KAESSE” não atende as especificações do edital; 39 - marca apresentada “NATA” não foi localizada, existindo no mercado marcas semelhantes como “SABOR DA NATA”, “NATA DE MINAS”, entre outras, portanto, ficando impossibilitada esta comissão de confrontar os dados com as exigências do edital para este item que não apresenta especificação



clara e objetiva. **2)** empresa **COMERCIAL GULLES COMERCIO, DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS – EIRELI**, foram desclassificados os itens: 13 – embalagem incompatível com edital; 14 embalagem incompatível com edital; 31 – marca “DOCE HERANCA” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva. **3)** empresa **FIDELIS DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS ALIMENTICIOS EIRELI**, foram desclassificados os itens: 15 – por apresentar embalagem incompatível com quantidade especificada em edital; 22 – em pesquisa a marca apresentada não foi localizado o fornecimento do gênero alimentício específico do item 22; 29 – item apresentado em desconformidade com as exigências do edital; 36 – embalagem do item apresentado em desconformidade com edital. **4)** empresa **HORTO CENTRAL MARATAIZES LTDA**, foi desclassificado o item 29 por embalagem não atender as especificações do edital. **5)** empresa **J B T INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE IMPORTAÇÃO EXPORTAÇÃO LTDA**, foram desclassificados os itens: 03 – embalagem incompatível com exigências do edital; 13 – embalagem incompatível com as exigências do edital; 14 – embalagem incompatível com as exigências do edital; 15 - marca “A PORTUGUESA” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital; 24 marca “FEIJÃO DO SUL” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital; 27 - marca “DANKER” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 36 – embalagem incompatível com o solicitado em edital; 40 – item “sal marinho moído” incompatível com solicitado no edital. **6)** empresa **LINCK COMERCIO E SERVIÇOS LTDA ME**, foram desclassificados os itens: 05 – marca apresentada é fabricante de “açúcar cristal ultrafino” incompatível com exigências do edital; 15 – embalagem incompatível com as exigências do edital; 35 – marca “PAN’S” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva. **7)** empresa **MARISETE ISRAEL PEREIRA ME**, foram desclassificados os itens: 05 – marca apresentada é fabricante de “açúcar cristal ultrafino” incompatível com exigências do edital; 14 – embalagem incompatível com exigências do edital. **8)** empresa **COMERCIAL MILANO BRASIL LTDA**, foram desclassificados os itens: 08 - marca “MANUELA” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 24 - marca “ESTALEIRO” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva. **9)** empresa **R L C BARBOSA COMERCIO E SERVIÇOS EIRELI**, foram desclassificados os itens: 15 - embalagem incompatível com exigências do edital; 40 - item “sal marinho moído” incompatível com solicitado no edital. **10)** empresa **MERCADO SAO LUCAS DE PORTO DA ROÇA -EIRELI**, foram desclassificados os itens: 04 - marca “VALOR” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas



com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 15 – embalagem incompatível com exigências do edital; 22 – marca do produto não atende o tipo solicitado em edital; 29 – produto não atende as especificações do edital; 30 – não atende as especificações do edital; 32 – não atende as especificações do edital; 35 – marca não produz item compatível com o edital; 36 – embalagem incompatível com exigido em edital; 42 – embalagem incompatível com exigido em edital; 43 – embalagem incompatível com exigido em edital. **11)** empresa **STORE HOUSE DISTRIBUIDORA LTDA – ME**, foram desclassificados os itens: 04 – incompatível com as especificações do edital; 08 – item cotado acima da estimativa realizada pela administração. **12)** empresa **TAVARES FILHO COMERCIO DE PRODUTOS ALIMENTÍCIOS EIRELI**, foram desclassificados os itens: 03 - marca “OEKER” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 14 marca “YOUGOT” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 22 – item com tipologia que não atende as especificações do edital; 24 - marca “NOTA 10” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 29 – embalagem não atende as especificações do edital; 31 – item divergente do solicitado em edital; 36 – item cotado como marca “DA CASA”, porém o licitante não é fabricante; 37 - item cotado como marca “DA CASA”, porém o licitante não é fabricante. **13)** empresa **TRM SOLUÇÕES EIRELLI**, foram desclassificados os itens: 14 – embalagem incompatível com as especificações do edital; 31 – não foi possível localizar item, pois o mesmo não possui critério de identificação tais como “marca” ou “modelo”; 35 - marca “PAN’S” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva; 36 - marca “PAN’S” não localizada, portanto, impossibilitando a comissão de confrontação de especificações técnicas com exigência do edital para este item que não apresenta especificação clara e objetiva. **14)** empresa **YESHUA COM. E SERV. DIAS EIRELI ME – SERVICOM**, foram desclassificados os itens: 29 – embalagem incompatível com as exigência do edital; 36 – marca não produz item com as especificações do edital; também foram desclassificados os itens 01, 02, 06, 10, 12, 18, 20, 21, 41 – por terem sido cotados como itens “recheio”, ou seja de forma picada, pelas especificações do edital tais itens devem ser fornecidos de forma “íntegra” ou “inteiro”, logo tais itens apresentados pela empresa **YESHUA COM. E SERV. DIAS EIRELI ME – SERVICOM** também não atendem as especificações do edital. Verificou-se, ainda que para os itens 16, 17 e 37, cotados pelas empresas **1) MERCADO SAO LUCAS DE PORTO DA ROÇA -EIRELI**; **2) TAVARES FILHO COMERCIO DE PRODUTOS ALIMENTÍCIOS EIRELI**; **3) J B T INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE IMPORTAÇÃO EXPORTAÇÃO LTDA**; **4) BRAGANÇA E LIMA COMERCIO ATACADISTA LTDA EPP**; **5) COMERCIAL GULLES COMERCIO, DISTRIBUIÇÃO E SERVIÇOS – EIRELI**; **6) FIDELIS DISTRIBUIDORA DE**



PRODUTOS ALIMENTÍCIOS EIRELI; 7) HORTO CENTRAL MARATAIZES LTDA e 8) COMERCIAL MILANO BRASIL LTDA não apresentaram propostas em anexo a proposta, documentos que comprovem a inspeção sanitária dos produtos fornecidos de acordo com a legislação vigente, sendo estes itens desclassificados para as empresas supracitadas de acordo com o estabelecido em edital. Foram classificados para lances as propostas com diferença de 10% (dez por cento) do menor valor, e/ou nos casos onde não houve um mínimo de 03(três) propostas com diferença de 10%(dez por cento) foram classificadas a menor proposta e as 03(três) propostas subsequentes a ela em valor. Segue anexo a esta ata mapa de empresas classificadas para lances item a item. Não havendo mais a acrescentar foi encerrada a sessão às 17:20 horas, da qual eu, Guilherme Vinícius e Castro Silva da Silveira, lavrei a presente ata que vai assinada por mim e pelos demais presentes.

Samuel Aranda Neto
Pregoeiro

Jaqueline Gouveia da Silva

Flavio Fernandes José da Silva

Guilherme Vinicius e Castro Silva da Silveira

Ricardo Sodré Aguiar