

## Pregão/Concorrência Eletrônica

### ■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

#### CONTRA RAZÃO :

ILMO(A) PREGOEIRO(A) DA SECRETARIA MUNICIPAL DE GESTÃO, INOVAÇÃO E TECNOLOGIA - DEPARTAMENTO DE LICITAÇÕES E CONTRATOS DA PREFEITURA MUNICIPAL DE SAQUAREMA – RIO DE JANEIRO

Contrarrazão Recurso Administrativo  
Pregão Eletrônico nº 030/2023  
Processo Administrativo nº 8.331/2023

Empresa IMAGETECH TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO LTDA., pessoa jurídica de direito privado interno, empresa estabelecida na Rua 15 de Novembro, 2.668, Loja, anexo ao Edifício Terrace Tower, Bairro Jardim dos Estados, CEP 79020-300, na cidade de Campo Grande, Estado de Mato Grosso do Sul, telefone e fax (67) 3357-0700, e-mail licitacao@grupoimagetech.com.br, inscrita no CNPJ sob n. CNPJ nº. 05.583.680/0001-37, inscrição estadual: nº 28.326.487-0 e inscrição municipal 0011385900-8, através de seu representante legal devidamente constituído, Sr. Celso Tadashi Tanaka, nacionalidade brasileira, estado civil casado, profissão empresário, CPF 837.216.221-20, RG 839.153, expedido pela SSP-MS, residente nesta capital vem por meio de seu representante legal, que a esta subscrive tempestivamente, à presença de Vossa Senhoria, apresentar suas CONTRARRAZÕES quanto ao recurso administrativa apresentado ESYWORLD SISTEMAS E INFORMÁTICA LTDA pelas razões fáticas, técnicas e jurídicas a seguir deliberada:

O pregão eletrônico nº 030/2023 foi aplicado para a CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA NO FORNECIMENTO, POR SUBSCRIÇÃO DE SOLUÇÃO DE PROTEÇÃO, DETECÇÃO E RESPOSTA A INCIDENTE DE ENDPOINT PARA A PROTEÇÃO E SEGURANÇA DE DADOS E INFORMAÇÕES DOS COMPUTADORES DA PREFEITURA MUNICIPAL DE SAQUAREMA, INCLUINDO ATUALIZAÇÕES, GARANTIA E SUPORTE TÉCNICO, PELO PERÍODO DE 36 (TRINTA E SEIS) MESES.

Após os adequados procedimentos realizados no processo licitatório, a ora peticionária foi declarada vencedora para o Item 1. Inconformada, a recorrente entropõe o presente recurso, alegando que a IMAGETECH TECNOLOGIA EM INFORMÁTICA LTDA., declarada vencedora, não faz jus à tal condição.

O que, contudo, a admissão do recurso não deverá ocorrer, visto que, as alegações apresentadas são infundadas e um ato de inconformismo exacerbado, restando claro o intento protelatório da peça interposta pela Recorrente. A todo o momento a recorrida demonstra o cumprimento pleno de todas as exigências do presente processo licitatório, conforme descrito a seguir.

#### I- DA TEMPESTIVIDADE

Considerando que o recebimento do recurso administrativo de pregão eletrônico foi recebido em 09/02/2024, a preclusão da contrarrazão somente se findará em 19/02/2024, motivo pelo qual, à esta peça deverá ser recebida, analisada e julgada, face sua tempestividade.

#### II- DOS FATOS E FUNDAMENTOS DA CONTRARRAZÃO

##### a) DA INDICAÇÃO DE MARCA E MODELO

Seguindo todas as condições e regras impostas em Edital durante todo o processo licitatório a recorrida apresentou junto com os documentos de habilitação a proposta mais vantajosa para a Administração Pública, conforme o disposto no item 9 do Edital. A própria recorrente afirma em sua peça:

“Na fase de habilitação, observou-se uma meticulosidade exemplar na verificação da conformidade de cada documento com as exigências editalícias (...)”

Dessa forma, é evidenciado, que caso não estivesse em conformidade com os preceitos do Edital e fossem documentações com vícios insanáveis a proposta estaria desclassificada, como diz o subitem 9.2 e 10.4 do Edital:

“9.2 O Pregoeiro verificará as propostas apresentadas, desclassificando desde logo aquelas que não estejam em conformidade com os requisitos estabelecidos neste Edital, contenham vícios insanáveis, ilegalidades, ou não apresentem as especificações exigidas no Termo de Referência.”

Logo, é visível observar que a proposta de preço apresentada pela recorrida foi preenchida corretamente e dentro das exigências do edital, visto que, a elaboração da proposta seguiu o modelo exposto no Termo de Referência, Anexo II, que no qual, não pede essa informação e mantém todas as propostas padronizadas e sendo utilizado por todas as licitantes participantes, inclusive pela recorrente, que da mesma forma, não menciona em momento alguma a marca e o modelo ofertado.

Ou seja, a indagação da recorrente é infundada, pois o pregoeiro analisou a proposta da recorrida tanto na fase de análise da proposta, quanto na fase de habilitação, de modo que, a declarou habilitada e vencedora do certame. Outro ponto que justifica a proposta da recorrida, é o atestado de capacidade técnica apresentado, descrito detalhadamente e de acordo com as especificações do Edital, de modo que, essa é a marca que a recorrida utiliza para esse tipo de objeto em processos licitatórios. Demonstrando que, caso o pregoeiro não sanasse a dúvida da veracidade do atestado apresentado para o atendimento da SUBSCRIÇÃO DE SOLUÇÃO DE PROTEÇÃO, DETECÇÃO E RESPOSTA A INCIDENTE DE ENDPOINT PARA A PROTEÇÃO E SEGURANÇA DE DADOS E INFORMAÇÕES DOS COMPUTADORES, solicitaria documentos complementares, conforme o subitem 9.27.2 diz, “O pregoeiro solicitará ao licitante melhor classificado que, no prazo máximo de 02 (duas) horas, envie proposta adequada ao último lance ofertado após a negociação realizada, acompanhada, se for o caso, dos documentos complementares, quando necessários à confirmação daqueles exigidos neste Edital e já apresentados” (Grifo nosso) para a comprovação, o que não ocorreu, já que a documentação apresentada expõe a capacidade técnica da recorrida.

##### b) DA UTILIZAÇÃO DE ROBÔ

Primeiramente, esclarecemos que não utilizamos software ou robô de lances para efetuar lances e lograr êxito em processos licitatórios. Garantimos que em todas as etapas desta e de outras licitações que participamos, todas as nossas estratégias e objetivos sempre estarão alinhadas aos mais altos padrões éticos e de integridade.

Seguindo o relato da recorrente, a mesma afirma que foi utilizado software/robô de lances pelo CURTO INTERVALO DE TEMPO entre os lances, mas afirmamos que, com os argumentos apresentados pela mesma é possível observar que, em primeiro lugar, não existe a menor possibilidade de utilização de software de automação de lances em processo com modo de disputa com prorrogação automática, pois qualquer lance ofertado entre 1 e 120 segundos, mantém a disputa ativa.

Por fim, a recorrida esclarece que implementa uma prática de avaliação contínua das estratégias adotadas em cada licitação participada, sempre buscando otimizar o processo interno com o objetivo de vitória nas licitações disputadas. Isso incluiu reuniões prévias para discutir adaptações e garantindo que as decisões sejam tomadas com base em uma análise constante da eficácia das estratégias adotadas, de modo que, todos os lances ofertados são calculados e validados previamente por uma equipe multidisciplinar, priorizando cenários de disputa e ordem de grandeza dos valores, sempre com base na legalidade, nas regras descritas no edital e nas legislações vigentes, nos pregões que participamos.

### III- DA CONCLUSÃO

Esclarecemos que, tudo que for dito diferente do acima relatado, é distorcido ou deturpado, sendo utilizado apenas para tentativa da recorrente da subversão dos atos ilibados praticados na sessão, no propósito particular da consideração de viabilidade do afastamento por ignorância das exigências do edital, para forçar seu favorecimento indevido no certame. Então, faz-se evidente a tentativa de anulação de todo o processo, de forma infundada, para que a própria empresa possa em uma segunda tentativa, buscar lograr êxito na fase de disputa, já que não obteve sucesso na disputa já ocorrida.

Por fim, as alegações da recorrente são altamente fantasiosas, de caráter meramente protelatório e não possuem qualquer fundamentação concreta e legalmente plausível.

Por tudo isso, acredita que para a manutenção das balizas legais, o caminho seja a confirmação da decisão do Pregoeiro de ter declarado habilitado a licitante IMAGETECH TECNOLOGIA, e que nada traz de novo nem de substancial a peça apresentada pela recorrente, demonstrando sim e tão somente, seu inconformismo com o resultado de seus próprios atos no Certame.

### IV- DO PEDIDO

ISTO POSTO, diante da tempestividade destas razões, requer seja julgada totalmente IMPROCEDENTE o referido recurso, para fins de MANTER A DECISÃO RECORRIDA.

Campo Grande, estado de Mato Grosso do Sul, Sexta-feira 16 de fevereiro de 2024.

Representante Legal

Celso Tadashi Tanaka (Por procuração)

CPF 837.216.221-20- RG 839.153 SSP/MS

IMAGETECH TECNOLOGIA EM INFORMÁTICA LTDA.

CNPJ 05.583.680/0001-37

**Voltar**   **Fechar**