

ATA DA AVALIAÇÃO TÉCNICA

CONCORRÊNCIA PÚBLICA 90001/2024

Critério de Julgamento: Melhor Técnica

A Subcomissão de Avaliação Técnica, designada por meio Portaria nº 1.231, publicada no D.O.S de 16 de agosto de 2024, em referência ao Edital de Concorrência Pública nº 90001/2024, reuniu-se para conferência, análise, julgamento e pontuação das Propostas Técnicas referentes aos seguintes quesitos:

- Quesito 1 - Plano de Comunicação Institucional;
- Quesito 2 – Capacidade Técnica da Equipe;
- Quesito 3 – Portfólio de Serviços e Cases de Sucesso;
- Quesito 4 – Sustentabilidade e Responsabilidade Social, apresentados pelas 3 (três) licitantes proponentes da referida Concorrência.

Cada membro da subcomissão analisou e julgou as propostas de forma independente. Após essa etapa, as notas e justificativas foram consolidadas em dois arquivos, denominados Avaliação Final e Planilha Final, anexados a seguir ao processo 1.935/2024.

Antes da análise e julgamento, foram adotados os seguintes procedimentos pela Subcomissão:

- Discussão sobre a dinâmica de trabalho;
- Leitura e discussão do Briefing (constante no Apêndice III-A);
- Leitura dos dispositivos do Edital pertinentes à Apresentação e Julgamento das Propostas Técnicas (Apêndice III).

Por fim, a Subcomissão Técnica elaborou as justificativas para atribuição das pontuações de cada quesito a cada licitante.

As propostas foram devolvidas ao Agente de Contratação e serão publicadas no Portal de Compras do Governo Federal, o COMPRASNET, bem como no Portal de Compras e Licitações da Prefeitura Municipal de Saquarema.

Segue, abaixo, o resumo das pontuações das Propostas Técnicas para as 3 (três) empresas participantes no certame:

| QUESITO | SUBQUESITO | BIG BRAIN | BR+ COMUNICAÇÃO | FSB |
|---|--|-----------|--------------------|-----------|
| Plano de Comunicação Institucional | Estratégia de Comunicação Institucional | 0 | 25 | 25 |
| | Proposta Criativa | 0 | 20 | 20 |
| | Apresentação e Defesa da Proposta | 0 | 10 | 10 |
| Capacidade Técnica da Equipe | Quantificação e qualificação dos profissionais | 6 | 9 | 9 |
| | Infraestrutura, recursos e instalações à disposição do contratante | 3 | 3 | 3 |
| | Sistemática operacional de atendimento | 3 | 3 | 3 |
| Portfólio de Serviços e Cases de Sucesso | Clientes e Serviços | 4 | 4 | 4 |
| | Cases de Sucesso | 0 | 8 | 16 |
| Sustentabilidade e Responsabilidade Social | Sem subquesitos | 0 | 0 | 5 |
| | | 16 | 82 | 95 |

Após a elaboração das notas, vale ressaltar alguns pontos importantes:

A licitante **BIG BRAIN** foi **desclassificada** por, de acordo com os termos do Edital e do Termo de Referência (página 97, itens 2.5 e 2.5.1), ter obtido pontuação zero em qualquer um dos quesitos ou subquesitos, não alcançando o total mínimo de 80 pontos

(item 2.5 do Termo de Referência). **Cabe registrar que a empresa não seguiu regra** prevista em Edital (item 1.2.4 do Termo de Referência) e ultrapassou o limite de páginas estipulado.

Já a licitante **BR+ COMUNICAÇÃO** foi **desclassificada** por ter obtido pontuação 0 (zero) no Quesito 4, que trata da Sustentabilidade e Responsabilidade Social. Apesar de zerar a pontuação no quesito anteriormente informado, a licitante alcançou pontuação acima de 80 pontos.

A licitante **FSB Estratégia** foi considerada **classificada** após a análise da proposta técnica enviada. A empresa obteve nota superior ao mínimo exigido em Edital e não obteve nota zero em nenhum dos quesitos propostos para o certame. Desta forma, ao obter pontuação 95 (noventa e cinco), esta Subcomissão entende que a licitante FSB Estratégia atendeu de forma satisfatória os itens editalícios.

Sem mais a tratar, os membros da Subcomissão de Avaliação Técnica assinam de esta Ata e a planilha completa, anexada a seguir neste processo.

Alice de Abreu da Mata

Matrícula 959927-3

Francisco Antonio Cereto

Matrícula 960887-2

Monica Marinho de Oliveira

Matrícula 961559-1